



# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

## **СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ**

### **ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**О парламентских слушаниях "Уголовный кодекс Российской Федерации – пять лет спустя: проблемы и перспективы совершенствования норм уголовного законодательства"**

Заслушав информацию Комитета Совета Федерации по правовым и судебным вопросам о парламентских слушаниях "Уголовный кодекс Российской Федерации – пять лет спустя: проблемы и перспективы совершенствования норм уголовного законодательства" и рассмотрев рекомендации по результатам указанных парламентских слушаний, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

1. Одобрить выводы и предложения, содержащиеся в рекомендациях по результатам парламентских слушаний "Уголовный кодекс Российской Федерации – пять лет спустя: проблемы и перспективы совершенствования норм уголовного законодательства" (прилагаются).

2. Направить указанные рекомендации Президенту Российской Федерации, в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, Генеральную прокуратуру Российской Федерации, законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации.

3. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Первый заместитель  
Председателя  
Совета Федерации  
Федерального Собрания  
Российской Федерации



**В.П. ГОРЕГЛЯД**

Москва  
23 апреля 2002 года  
№ 206-СФ

Приложение  
к постановлению  
Совета Федерации  
Федерального Собрания  
Российской Федерации  
от 23 апреля 2002 года  
№ 206-СФ

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

### **по результатам парламентских слушаний "Уголовный кодекс Российской Федерации – пять лет спустя: проблемы и перспективы совершенствования норм уголовного законодательства"**

Обсудив итоги действия Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) за пятилетний период, участники парламентских слушаний отмечают, что принятый в сложных и нестабильных социально-экономических и политических условиях, Кодекс в целом адекватно отражает потребности уголовно-правового регулирования качественно новых общественных отношений в Российской Федерации и соответствует мировым стандартам.

Коренные изменения и преобразования, происходящие во всех сферах жизни общества и государства, требовали принятия уголовного закона, основанного на важных исходных принципах, и в первую очередь на конституционном принципе признания приоритета общечеловеческих ценностей. Охрана и защита прав и свобод человека и гражданина, конституционного строя, равная охрана всех форм собственности, общественного строя и общественной безопасности, борьба с преступностью во всех ее проявлениях, и прежде всего с насильственной, организованной и коррупционной преступностью, составили концепцию реформирования российского уголовного законодательства.

В Кодексе нашли также отражение особенности новых экономических отношений. Некоторые составы преступлений, ранее отсутствовавшие в уголовном законодательстве, составили значительную долю в общей структуре зарегистрированных экономических преступлений. Это сыграло свою позитивную роль, повлияв определенным образом на снижение уровня зарождавшейся преступности на фондовом рынке, в сфере внешнеэкономической, банковской и предпринимательской деятельности.

Однако не все новые уголовно-правовые запреты адекватно использовались на практике. Некоторые составы преступлений, предусмотренные новыми статьями Кодекса, в силу своих внутренних конструктивных недостатков и обусловленных ими трудностей при установлении предмета доказывания не оправдали возлагавшихся на них надежд. К тому же часто меняющееся отраслевое законодательство требовало внесения соответствующих поправок в нормы действующего Кодекса.

Принятие Кодекса не остановило развитие законотворческого процесса в этой сфере.

Так, с 1997 года по март 2002 года в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации было внесено свыше 160 законопроектов, касающихся изменения и дополнения около 200 статей Кодекса, из них в первом чтении отклонено 30 законопроектов, снято с рассмотрения 40 и принято 19 законопроектов. Принятые федеральные законы дополнили Кодекс семью новыми статьями, в 50 статей (в 14 статей Общей части и 36 статей Особенной части) внесены изменения и дополнения. Остальные законопроекты находятся в стадии рассмотрения.

То, что количество принятых федеральных законов составило чуть более одной десятой части от количества внесенных законопроектов, объясняется недостаточной обоснованностью и проработанностью этих законопроектов. Для авторов большинства законопроектов характерно следующее:

а) мнение, что уголовный закон является наиболее эффективным средством разрешения любых социально значимых проблем (при том, что не учитываются регулятивные и охранительные возможности других отраслей права);

б) желание заполнить мнимые пробелы в уголовно-правовой охране путем конструирования большого числа специальных уголовно-правовых норм при наличии в Кодексе общих уголовно-правовых норм, действие которых распространяется на соответствующие деяния. Избыточное количество специальных норм приводит к конфликтности и необоснованной конкуренции уголовно-правовых норм при квалификации преступлений, не способствует эффективному применению уголовного закона и подчас ставит правоохранительные органы в трудное положение;

в) стремление ужесточить санкции многих уголовно-правовых норм несмотря на то, что судебная практика далеко не исчерпала карательных возможностей действующих санкций.

Для законодательного процесса важно установить правильное соотношение динамизма и стабильности законодательства (в настоящее время ход законопроектной работы характеризуется явным преобладанием динамизма в ущерб стабильности).

Основными направлениями дальнейшей работы над Кодексом являются:

а) совершенствование системы наказаний по видам и санкциям, что повлечет за собой повышение эффективности этой системы и снижение числа лиц, осуждаемых к лишению свободы. Последнему особенно препятствует то обстоятельство, что суды лишены возможности назначать наказания в виде обязательных работ, ограничения свободы и ареста, призванных служить альтернативой лишению свободы;

б) выработка норм об ответственности за экономические преступления в связи с обновлением законодательной базы других отраслей

права, реализующих предпринимательскую, банковскую, таможенную и иную деятельность;

в) совершенствование норм об ответственности за преступления, являющиеся проявлением организованной преступности и терроризма;

г) декриминализация ряда уголовно-правовых норм об ответственности за преступления небольшой тяжести с установлением при этом за их совершение административной и гражданско-правовой ответственности;

д) приведение некоторых норм Кодекса в соответствие с нормами международного права;

е) устранение конструктивных недостатков действующих норм с целью исключения возможности их различного толкования в правоприменительной практике.

**Участники парламентских слушаний рекомендуют:**

1. Палатам Федерального Собрания Российской Федерации:

ускорить работу над проектом федерального закона "О порядке принятия федеральных конституционных законов и федеральных законов";

обеспечить первоочередное рассмотрение и ратификацию международных договоров и федеральных законов, направленных на борьбу с международным терроризмом, коррупцией, организованными формами миграции, сексуальной эксплуатацией женщин и детей и иными формами организованной преступности;

учитывать в законотворческой деятельности положения Модельного уголовного кодекса (рекомендательного законодательного акта для Содружества Независимых Государств), уголовных кодексов государств – участников Содружества Независимых Государств;

активизировать работу по рассмотрению норм об установлении уголовной ответственности за преступления против военной службы, совершенные в военное время либо в боевой обстановке;

создать постоянно действующие экспертно-консультативные советы из ведущих специалистов в области уголовного права и иных отраслей права с целью экспертной оценки вносимых законопроектов;

продолжать практику проведения парламентских слушаний и "круглых столов" по обсуждению наиболее сложных и актуальных вопросов уголовного законодательства. При проведении Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации во втором квартале 2003 года "круглого стола" на тему "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: защита потерпевших, свидетелей и других участников процесса" обсудить также вопрос о соотношении норм Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

## 2. Правительству Российской Федерации:

обеспечить финансирование программ, направленных на создание материальной базы, необходимой для введения в действие наказаний в виде ареста, ограничения свободы и обязательных работ в сроки, установленные Федеральным законом от 10 января 2002 года № 4-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в федеральные законы "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" и "О введении в действие Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации";

в связи с предстоящей ратификацией Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию, подписанной Российской Федерацией 27 января 1999 года, ускорить разработку соответствующего проекта федерального закона о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации;

считать приоритетной разработку проектов федеральных законов о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации по вопросам уголовной ответственности за экономические преступления по мере обновления законодательства Российской Федерации (налогового, таможенного, банковского и др.).

3. Верховному Суду Российской Федерации продолжать регулярно обобщать правоприменительную практику по делам о преступлениях, составами которых дополняется Уголовный кодекс Российской Федерации.

4. Субъектам права законодательной инициативы, в том числе законодательным (представительным) органам государственной власти субъектов Российской Федерации, при реализации своих конституционных полномочий активнее привлекать к законотворческому процессу научных и практических работников в соответствующих областях права, создавая для подготовки законопроектов рабочие группы.